



ОТЧЕТ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПО ДОМАШНЕМУ НАСИЛИЮ В УЗБЕКИСТАНЕ ЗА 2023 ГОД.

СПЕЦОТЧЕТ ОТ NEMOLCHI.UZ



ТАШКЕНТ, 2024.

Содержание

Введение	5
<i>Цели и задачи отчёта</i>	5
<i>Ограничения исследования</i>	5
<i>Доступ к данным</i>	6
Описание данных и методология исследования	7
<i>Источник данных</i>	7
<i>Сбор данных</i>	8
<i>Методология исследования</i>	8
Анализ данных	10
<i>Общая статистика</i>	10
<i>Распределение по регионам</i>	10
<i>Ключевые проблемы правоприменения в делах о семейном (бытовом) насилии</i>	12
<i>Использование института примирения</i>	14
<i>Назначение наказания</i>	18
<i>Части статьи</i>	19
<i>Пункты статьи</i>	20
<i>Виды наказания.</i>	21
<i>Виды наказания: Исправительные работы</i>	22
<i>Виды наказания: Ограничение свободы</i>	22
<i>Виды наказания: Лишение свободы</i>	22
<i>Виды наказания: Условное осуждение</i>	23
<i>Виды наказания: Штраф</i>	23
<i>Виды наказания: Общественные работы</i>	23
<i>Непонимание круга лиц, подпадающих под статью 126-1 УК РУз</i>	26
<i>Оценка ситуаций самообороны и самозащиты.</i>	29
Глоссарий	34
Приложение 1: Текстовый анализ	35
	2



<i>Насилие с участием супруга (мужа/жены)</i>	35
<i>Насилие с участием тещи/золовки</i>	35
<i>Насилие над беременными женщинами</i>	35
<i>Дела по семейному (бытовому) насилию с участием лиц с инвалидностью.</i>	36
<i>Насилие с избиением</i>	36
<i>Насилие с телесным повреждением</i>	36
<i>Насилие с использованием ножа</i>	37
<i>Смертельные последствия</i>	37
Приложение 2: Статьи Уголовного Кодекса, рассматриваемые в рамках исследования	38
<i>Статья 126-1 Семейное (бытовое) насилие</i>	38
<i>Статья 66-1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением</i>	41
<i>Статья 57. Назначение более мягкого наказания</i>	41
<i>Статья 56. Обстоятельства, отягчающие наказание</i>	42
<i>Статья 71. Освобождение от наказания в связи с деятельным раскаянием виновного в содеянном</i>	43



Данный отчёт подготовлен в рамках аналитической деятельности проекта "Немолчи.уз" и посвящён изучению судебной практики по делам о семейно-бытовом насилии в Узбекистане за 2023 год. Отчёт включает в себя текстовый анализ судебных приговоров, выявление системных проблем в правоприменении и выработку рекомендаций, основанных на международных нормах и передовых практиках.

Отчёт также содержит практические рекомендации для совершенствования законодательства, повышения квалификации сотрудников судебной и правоохранительной систем, а также для усиления защиты пострадавших и предотвращения рецидивов насилия.

Над отчётом работали:

- Нигина Худайбергенова — авторка отчёта, координаторка проекта "Немолчи.уз"
- Шохрух Саъдуллаев — технический консультант отчёта, волонтер проекта "Немолчи.уз", профеминист, специалист по социальным данным.
- Росина Ангалышева — ассистентка исследования, координаторка психологических групп "Немолчи.уз".



Введение

Цели и задачи отчёта

Анализ дел по семейному (бытовому) насилию является важным шагом в понимании и решении проблемы насилия в семье. Настоящий отчет представляет результаты исследования, проведенного на основе судебной практики по делам о семейном (бытовом) насилии в Узбекистане за 2023 год.

С 11 апреля 2023 года, после внесения значимых поправок в Уголовный и Административный кодексы Узбекистана, семейное (бытовое) насилие было криминализировано. Это позволило усилить защиту пострадавших и установить более строгие наказания для правонарушителей. Тем не менее, судебная практика остается отражением как успехов, так и пробелов в реализации нового законодательства.

Цель настоящего доклада — не только анализировать существующие данные, но и предложить рекомендации для совершенствования судебной практики, предотвращения семейного (бытового) насилия и повышения уровня защиты пострадавших. Мы надеемся, что данный отчет станет полезным инструментом для правозащитников, законодателей и представителей судебной системы.

Ограничения исследования

Данные охватывают уголовные дела о семейном (бытовом) насилии за 2023 год, включая информацию о деталях дел, исходах, регионах и судебных разбирательствах. Анализ ограничен доступным набором данных и не учитывает незафиксированные случаи или случаи вне указанного временного периода. Также, анализ не затрагивает случаи семейного (бытового) насилия, случившиеся в 2023 году, но рассмотренные судьями в 2024 году.

Данные представляют собой только те дела, которые были опубликованы в открытом доступе. Дела, которые рассматривались в рамках государственной тайны, если таковые имеются, не отображены в наборе данных. Также, данные не включают в себя дела, которые (1) не были обозначены категорией “Семейное (бытовое) насилие” на платформе, (2) не были по какой-либо причине публично загружены на платформу, (3) имели поврежденный файл приговора.

Команда, работавшая над отчётом, не может нести ответственность за использование представленной информации третьими лицами. Данный материал носит исключительно информативный характер на основе выгруженной и проанализированной базы доступных судебных решений.

Доступ к данным

Из-за содержания в составленной нами базе личных идентификаторов (номер дела, ID, имена и пр.), мы не предоставляем публичный доступ к нашим данным. Это сделано с целью защиты конфиденциальности и соблюдения законодательства о персональных сведений. Все представленные результаты основаны на обобщенных и обезличенных данных, что исключает возможность идентификации конкретных лиц.

Для запросов, связанных с исследованием или в иных профессиональных целях, предоставление доступа к данным возможно только при наличии обоснованного запроса и соблюдении всех необходимых мер по защите конфиденциальности. Вы можете связаться с нами по контактными данным, указанным в конце исследования.

Описание данных и методология исследования

Источник данных

Набор данных взят из открытой базы судебных решений, публикуемых Верховным судом Узбекистана в интернете (<https://public.sud.uz/report>). Были исследованы публичные судебные акты, принятые по рассмотренным делам уголовных судов Республики Узбекистан (12 областей, Республика Каракалпакстан, город Ташкент).

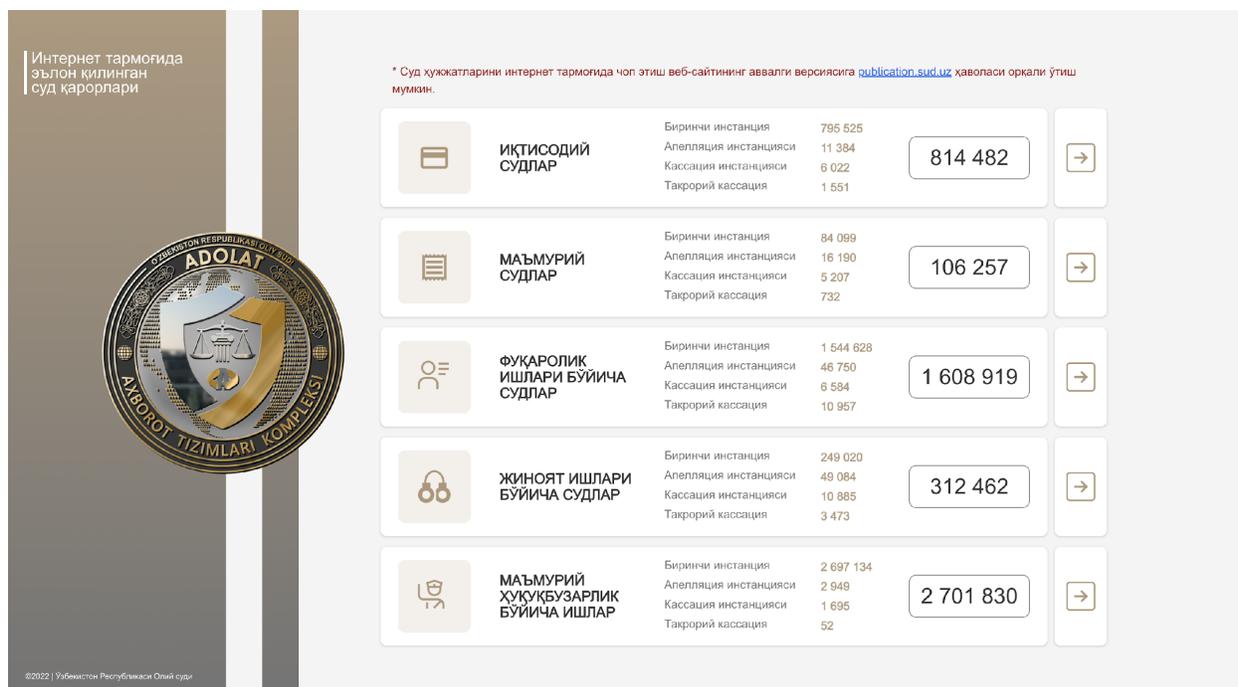


Рисунок 1: Официальный веб-сайт Верховного Суда Республики Узбекистан.

С января 2019 года по декабрь 2023 года было рассмотрено 264,809 уголовных дел. 419 из них были выделены, как связанные с семейным (бытовым) насилием.

Открытая база судебных решений Верховного суда Узбекистана — важный инструмент для обеспечения прозрачности судебной системы. Она предоставляет доступ к текстам приговоров, что даёт возможность анализировать правоприменительную практику. Однако использование этой базы для исследования выявило ряд проблем, которые ограничивают её эффективность.

7,5 процентов приговоров оказались непригодны для анализа: в некоторых случаях были скрыты данные о номере дела, регионе, имени судьи или других ключевых параметрах, присутствовали и другие нарушения при загрузке файлов. Такие нарушения, к сожалению, не позволяют исследователям полноценно использовать опубликованные решения, что снижает качество работы и точность выводов.

Несмотря на эти недостатки, наличие открытой базы судебных решений подтверждает стремление судебной системы быть более прозрачной. Однако её дальнейшее совершенствование — например, создание более удобных инструментов поиска и устранение технических ошибок — существенно повысило бы её полезность для аналитических и мониторинговых целей.

Сбор данных

Для сбора данных было отправлено около 2,600 запросов к веб-сайту, используя библиотеку `requests` для получения JSON-ответов и `BeautifulSoup` для парсинга HTML, хотя в этом коде `BeautifulSoup` не используется. Основной код делает запрос к странице, извлекает и возвращает данные в формате JSON. Затем эти данные преобразуются в формат CSV с заданными полями, такими как идентификаторы дел, номера дел, статьи и типы документов. Процесс скрейпинга охватывает страницы в диапазоне от 0 до 2650, с задержкой в 13 секунд между запросами для предотвращения перегрузки сервера. После завершения скрейпинга данные были сохранены в CSV-файл и JSON-файл для дальнейшего анализа.

Данные были проанализированы и внесены в таблицу CSV-файл. После окончания исследования, первоисточники были полностью удалены.

Методология исследования

Исследование судебной практики по делам о семейном (бытовом) насилии в Узбекистане основано на анализе текстов судебных решений, доступных в открытых источниках, и опоре на национальные и международные правовые акты.

Выбор источников данных

Судебные решения: Были изучены приговоры по уголовным делам, связанным с семейном (бытовом) насилием.

Законодательные акты Узбекистана:

- Уголовный кодекс Республики Узбекистан (lex.uz).
- Закон «О защите женщин от притеснения и насилия».
- Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 ноября 2023 года № 30 (lex.uz).
- Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1996 года № 39 (lex.uz).

Международные правовые акты:

- Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW): Принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1979 году. Устанавливает стандарты для устранения дискриминации и продвижения гендерного равенства (UN.org).
- Стамбульская конвенция: Принята Советом Европы в 2011 году. Определяет меры по предотвращению насилия в отношении женщин, защите жертв и наказанию виновных (COE.int).

Сбор данных

Текстовый анализ: Судебные решения были проанализированы вручную, чтобы выделить важные факторы по рассмотрению дел, практике примирения и назначения наказания

Текстовые облака, помогающие наглядно представить ситуацию с семейным (бытовым) насилием в Узбекистане, представлены в приложении 1.

Обработка данных

Данные были собраны в таблицу, включающую ключевые параметры дел: состав преступления, роль примирения, примененные смягчающие или отягчающие обстоятельства, а также характер назначенного наказания. Это помогло выявить ключевые проблемы, характерные для судебной практики в данной категории дел.

Анализ данных

Общая статистика

Общее количество дел: 476 дел (21 дел были апелляцией, 36 дел были непригодны для анализа, 6 дел были повторно загруженными делами) -> 413 дел. Далее 413 будут рассматриваться как 100 процентов.

Период данных: 11 апреля 2023 года - 31 декабря 2023 года. Мы берем за начало вторую половину апреля, так как закон вступил в силу с 11 апреля 2023 года.

Распределение по регионам

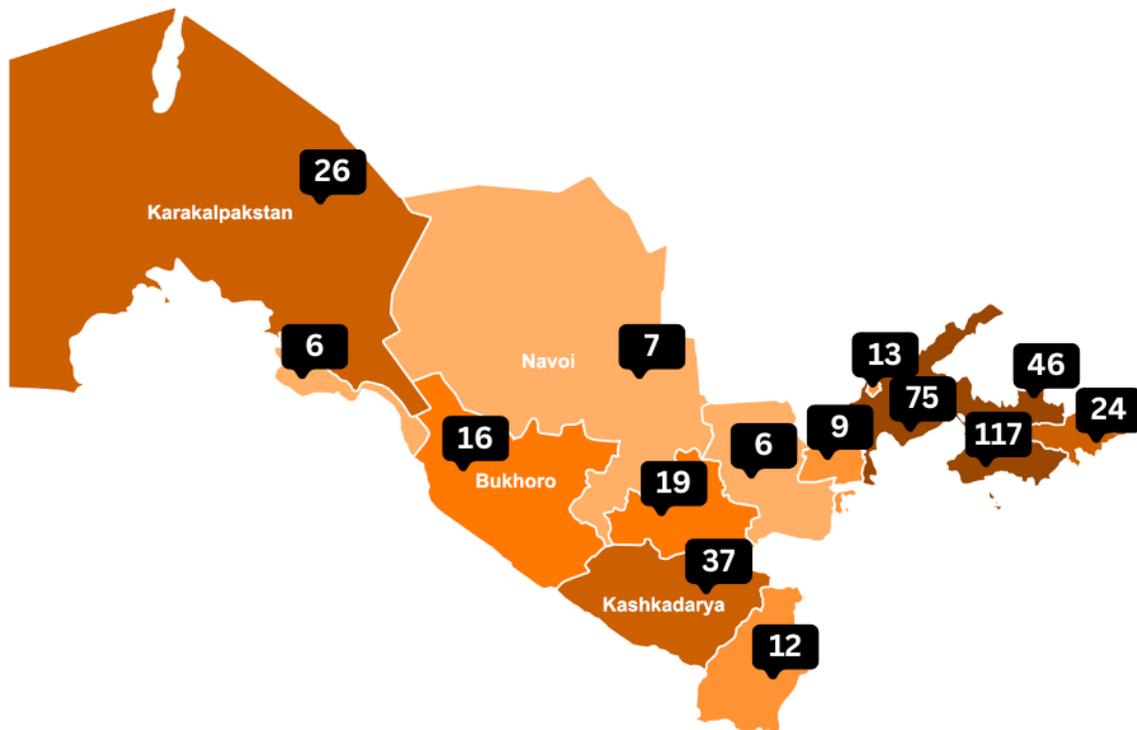


Рисунок 2: Карта с региональным анализом.

Регион	Количество дел	Примирение	Наказание
Фарғона вилояти	117	79	38
Тошкент вилояти	75	45	30
Наманган вилояти	46	29	17
Қашқадарё вилояти	37	17	20
Қорақалпоғистон Республикаси	26	14	12
Андижон вилояти	24	15	9
Самарқанд вилояти	19	9	10
Бухоро вилояти	16	12	4
Тошкент шаҳар	13	7	6
Сурхондарё вилояти	12	6	6
Сирдарё вилояти	9	5	4
Навоний вилояти	7	3	4
Жиззах вилояти	6	2	4
Хоразм вилояти	6	5	1

Рисунок 3: Карта с региональным анализом (на 500,000 человек).

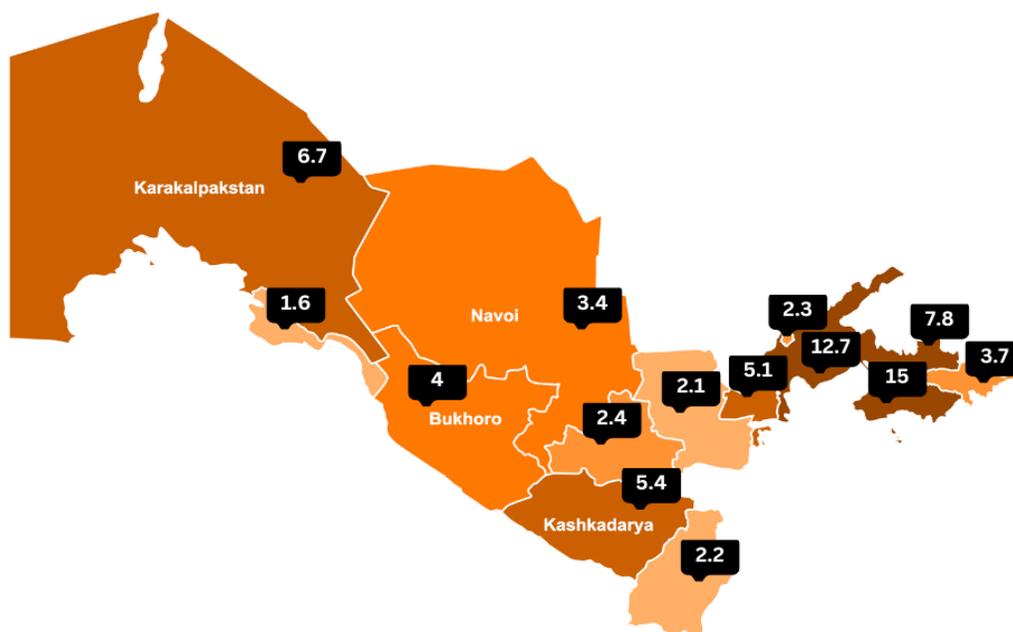


Рисунок 4: Таблица с региональным анализом.

Регион	Количество дел	Население	Дел на 500,000
Фарғона вилояти	117	3896393	15.013885919618478
Тошкент вилояти	75	2941620	12.748077589899443
Наманган вилояти	46	2931066	7.846974445474786
Қашқадарё вилояти	37	3408313	5.427905242270883
Қорақалпоғистон Республикаси	26	1948496	6.671812515909707
Андижон вилояти	24	3253501	3.6883345048918073
Самарқанд вилояти	19	4031299	2.356560503202566
Бухоро вилояти	16	1976866	4.046809444848564
Тошкент шаҳар	13	2860511	2.272321274066067
Сурхондарё вилояти	12	2743196	2.187229785986856
Сирдарё вилояти	9	878599	5.121790486900167
Навоий вилояти	7	1033869	3.385341856656888
Жиззах вилояти	6	1443380	2.078454738183985
Хоразм вилояти	6	1924167	1.5591162305558717

После нормализации данных на численность населения выявлено, что регионы с самой высокой плотностью дел на 500,000 человек — это Ферганская область (15.14 дел) и Ташкентская область (13.09 дел). Однако было бы некорректно на основании этих цифр определять Ферганскую и Ташкентскую область как регионы с наибольшей распространённостью семейного (бытового) насилия. Число дел, выявляемых в разрезе плотности населения может зависеть от ряда факторов:

- осведомлённость о проблеме
- доступность правовой помощи
- работа сотрудников правоохранительных органов
- территориальная доступность уполномоченных органов
- прочие факторы, выявляемые путём дополнительного изучения

Ключевые проблемы правоприменения в делах о семейном (бытовом) насилии

Анализ судебной практики по делам о семейном (бытовом) насилии в Узбекистане выявил множество частных неточностей и нарушений в правоприменении. Это



касается как содержания приговоров, так и их формальной стороны, включая противоречия в квалификации преступлений, игнорирование отягчающих обстоятельств и отсутствие детального анализа в случаях примирения сторон. Однако, чтобы сделать исследование максимально целенаправленным, авторы отчёта определили несколько ключевых вопросов, которые регулярно повторяются и требуют системного решения:

1. Использование института примирения

Анализ судебных решений показывает, что примирение сторон зачастую принимается без должной оценки его добровольности, качества и уместности. Это может приводить к тому, что последствия насилия остаются неразрешенными, а в случае повторных эпизодов они не рассматриваются как рецидивы, что снижает эффективность применения закона.

2. Назначение наказания

В делах о семейном (бытовом) насилии часто применяют смягчающие обстоятельства, такие как деятельное раскаяние, даже при наличии серьезных отягчающих факторов (например, жестокость, состояние опьянения, совершение преступления в присутствии детей). Это приводит к дисбалансу между тяжестью преступления и мерой наказания.

3. Определение круга лиц, которые могут быть пострадавшими или обвиняемыми

До принятия Постановления Пленума Верховного суда № 30 от 20 ноября 2023 года судебная практика иногда ограничивала понятие семейного (бытового) насилия только конфликтами между супругами или партнерами, игнорируя другие семейные отношения (например, между братьями или свекровью и невесткой). Это ограничение влияло на полноту учета всех аспектов семейных конфликтов.

4. Оценка ситуаций самообороны и самозащиты.

Иногда действия обвиняемых, защищавшихся от систематического насилия, квалифицируют как умышленные преступления. Это может быть связано с отсутствием четких рекомендаций по учету самообороны в контексте семейного (бытового) насилия.

Исследование основано на упомянутых выше четырёх критериях, чтобы выявить системные недостатки и выработать рекомендации по их устранению. Мы исходим из того, что судьи работают в условиях сложной правоприменительной

практики и ограничения ресурсов, и предлагаем решения, которые могут повысить качество их работы.

Отдельным аспектом, заслуживающим внимания, является неравенство в доступе к адвокатской помощи. Пострадавшие от семейного (бытового) насилия зачастую остаются без юридической поддержки адвоката на этапе следствия и суда. В то время как у обвиняемых законом гарантировано право на адвоката, пострадавшие вынуждены защищать свои интересы самостоятельно. Это приводит к тому, что потерпевшие не осведомлены о своих правах, не могут подавать иски о возмещении ущерба в рамках уголовного процесса и редко обжалуют вынесенные решения. Такая ситуация ставит под угрозу их право на справедливое разбирательство и требует включения обязательной адвокатской помощи для пострадавших от семейного (бытового) насилия в законодательство.

Использование института примирения

Общее количество дел: 413 дел

Окончено примирением: 248 дела

Назначение наказания: 165 дел

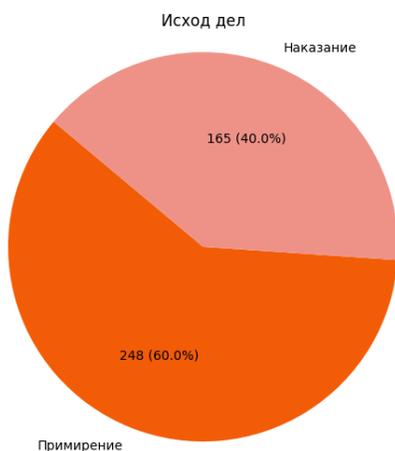


Рисунок 10: Исход дел

Общее количество дел: 361 дел

Окончено примирением: 248 дела

Назначение наказания (ч. 1-4): 113 дел

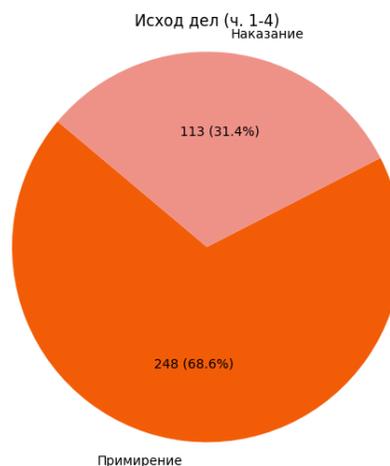


Рисунок 11: Исход дел по статьям 1-4.

Распространённая практика примирения в делах о семейном (бытовом) насилии может быть следствием тенденции к либерализации наказаний. Несмотря на то, что примирение принимается судами как главное основание для прекращения

дел, нужно учесть, что этот процесс требует детальной оценки его качества и последствий.

Кейс 1. Дело номер 1-1513-2301/427. В июне 2023 года мужчина, ранее судимый, в том числе за нанесение средней тяжести телесных повреждений, поспорившись со своей супругой, избил её, нанеся многочисленные ушибы мягких тканей, а также закрытую черепно-мозговую травму. Следствие квалифицировало дело по части 3 статьи 126-1 УК РУз. В суде супруги примирились и заявили об отсутствии обоюдных претензий.

Кейс 2. Дело номер 1-1507-2301/164. В мае 2023 года мужчина, находясь в состоянии алкогольного опьянения, напал на свою жену и избил её. Экспертиза признала вред здоровью легким. Дело было возбуждено по части 3 статьи 126-1 УК РУз. В зале суда женщина сообщила, что они примирились, и она не имеет к мужу претензий.

Анализ:

Превалирующее использование примирения. Высокий процент примирений (более 60%) указывает на значительное распространение этой практики, что может свидетельствовать о недостатке альтернативных подходов к урегулированию конфликтов.

Примирение вопреки законодательству. В приговорах, где примирение невозможно по закону, нередко указывается, что пострадавшая сторона не имеет претензий к обвиняемому и просит суд о снисхождении. Это вызывает вопросы о реальной защите интересов пострадавших и добровольности их позиции.

Отсутствие учёта рецидива. В случае повторного насилия такие эпизоды рассматриваются как новый прецедент, а не как продолжение цепочки событий. Это снижает возможность адекватного учета систематического характера насилия в семье.

Недостаточная оценка добровольности. Нет гарантии, что примирение действительно является добровольным. Отсутствие механизмов проверки создает риск, что согласие на примирение дается под давлением обвиняемого, его окружения, при материальной и других видах зависимости или из страха перед осуждением.



Нет оценки прекращения конфликта. Примирение принимается без анализа того, решен ли конфликт и устранены ли причины насилия. Это приводит к тому, что насилие продолжается, но не получают должной оценки и разрешения. В 100 процентах изученных приговорах с наличием примирения дело было прекращено.

Отсутствие комплексной оценки ситуации в семье. Судьи не запрашивают информацию о текущем состоянии семейной обстановки и причинах конфликта.

В рассмотренных делах отсутствуют показания:

- Свидетелей, таких как соседи или родственники, которые могли бы подтвердить наличие насилия или его систематический характер.
- Органов местного самоуправления (махаллей), которые нередко имеют информацию о конфликтах в семьях.
- Инспекторов профилактики, ответственных за мониторинг и работу с такими семьями.
- Без анализа семейной обстановки примирение становится формальным и неэффективным инструментом разрешения конфликта.

Сохранение семьи как приоритет. Во всех рассмотренных делах суды закрыли дела в связи с примирением, часто обосновывая это необходимостью сохранения семьи. Это вызывает сомнения, учитывая, что в этих семьях уже зафиксированы эпизоды насилия, которое, как показывают предыдущие пункты анализа, может продолжаться после закрытия дела

Рекомендации:

Для повышения эффективности использования института примирения в делах о семейном (бытовом) насилии предлагаются следующие меры:

Ограничение практики примирения. Исключить возможность примирения в случаях систематического насилия или насилия с отягчающими обстоятельствами в соответствии с международными стандартами ([Стамбульская конвенция](#)). Обеспечить независимую оценку добровольности примирения с участием социальных работников и психологов.

Разработка программ коррекции агрессоров. Утвердить нормативные акты для реализации ст. 26 Закона Республики Узбекистан «О защите женщин от притеснений и насилия» ([Закон](#)) с установлением стандартов, контроля качества и

оценки эффективности. Организовать аккредитацию программ и взаимодействие государственных структур с ННО.

Интеграция медиации. Закрепить в рамках Закона Республики Узбекистан «О медиации» (Закон) обязательное использование медиации в гражданских делах, сопутствующих семейному (бытовому) насилию (развод, раздел имущества, определение места жительства детей), и сделать её бесплатной для пострадавших от семейного (бытового) насилия. Установить государственное финансирование таких услуг и ввести подготовку медиаторов для работы с пострадавшими и агрессорами.

Постсудебный мониторинг. Внедрить систему наблюдения за семьями, примирившимися в суде, включая проверки социальной обстановки, контроль участия агрессоров в коррекционных программах и поддержку пострадавших.

Реформа учета рецидива. Закрепить учет повторных случаев насилия как рецидивов и отнести их к отягчающим обстоятельствам (ст. 56 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, Закон). Создать национальную базу данных для отслеживания эпизодов насилия.

Обучение судей и следователей. Включить в программы подготовки модули по оценке рисков примирения, работе с пострадавшими и корректной квалификации действий, а также тренинги по анализу рецидивов и использованию медиации.

Назначение наказания

Применено смягчение наказания: 36 дел (22%). При этом наказание было применено в 165 делах.

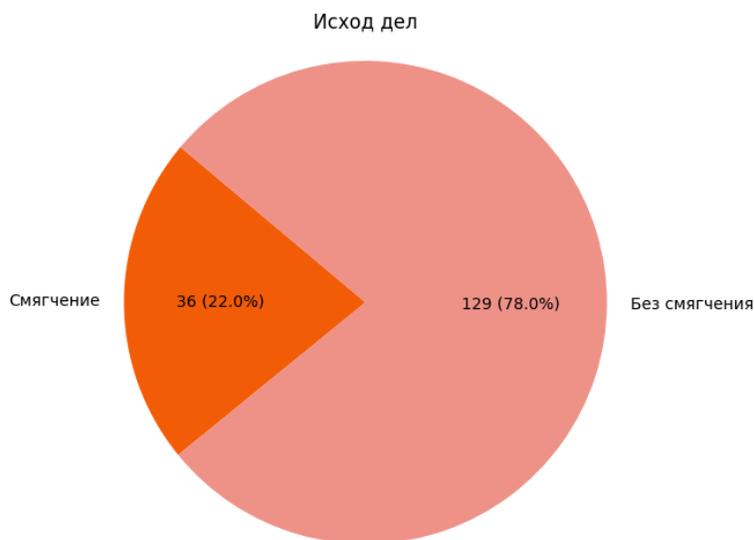


Рисунок 12: Смягчение наказания.

Кейс 3. Дело номер 1-1508-2301-141. Супруги-пенсионеры, родители пяти детей, в мае 2023 года поссорились. Мужчина в состоянии алкогольного опьянения напал на жену в её швейной мастерской и нанёс ей многочисленные травмы ножницами, включая перелом ребра. Дело возбуждено по части 6 статьи 126-1 УК РУз. Суд учёл примирение супругов и деятельное раскаяние подсудимого. Мужчине назначили 5 лет лишения свободы, заменив наказание на 2 года испытательного срока по статье 72 УК РУз.

Кейс 4. Номер дела скрыт. Мужчина, ранее неоднократно судимый, в том числе по статье 118 УК РУз, в июне 2023 года избил свою сожительницу железным ведром и пинал её по всему телу. У женщины диагностировали тяжкий вред здоровью. Дело возбуждено по части 4 статьи 126-1 УК РУз. Как и некоторые другие дела, публикация приговора выполнена с нарушениями. Помимо скрытия данных обвиняемого и пострадавшей, скрыты также номер дела, район, имя судьи. Причина этого неясна, так как в других источниках эти данные часто есть. Мужчине назначили 3 года исправительных работ с удержанием 15% зарплаты в пользу государства.

Кейс 5. Дело номер 1-1915-2301/114. Пара, проживавшая в сожителстве, в июне 2023 года поссорилась. Мужчина в состоянии алкогольного опьянения избил беременную женщину, что привело к потере ребёнка. Также он украл телефон у незнакомого человека. Преступления были объединены. Мужчину признали виновным по пункту б части 5 статьи 126-1 УК РУз, а также по части 1 статьи 169 УК РУз. Суд учёл раскаяние и возмещение ущерба потерпевшему по делу о краже. Мужчине назначили 3 года ограничения свободы.

Части статьи

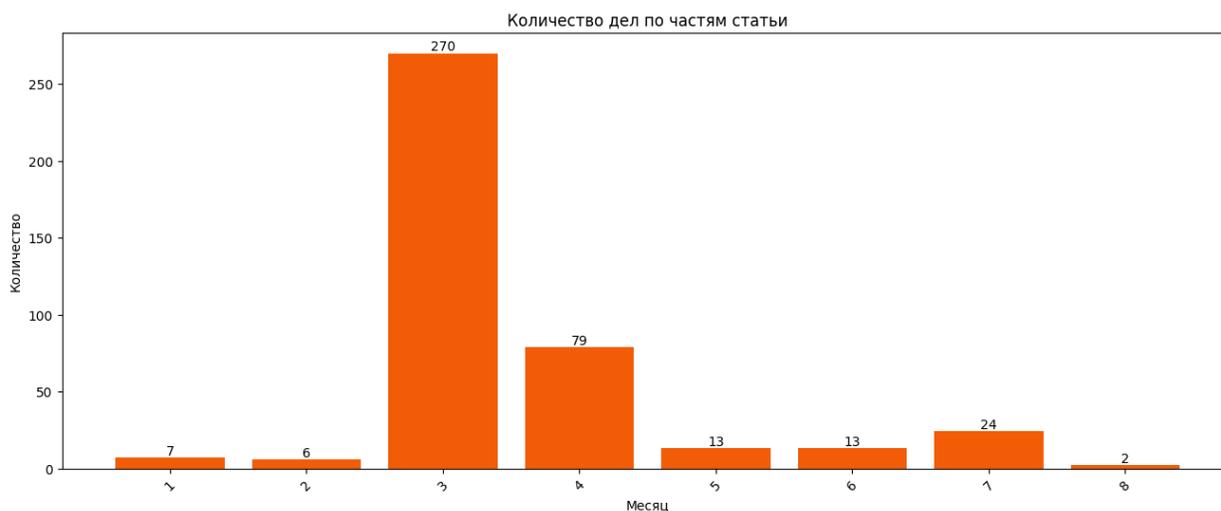


Рисунок 14: Количество дел по частям статьи.

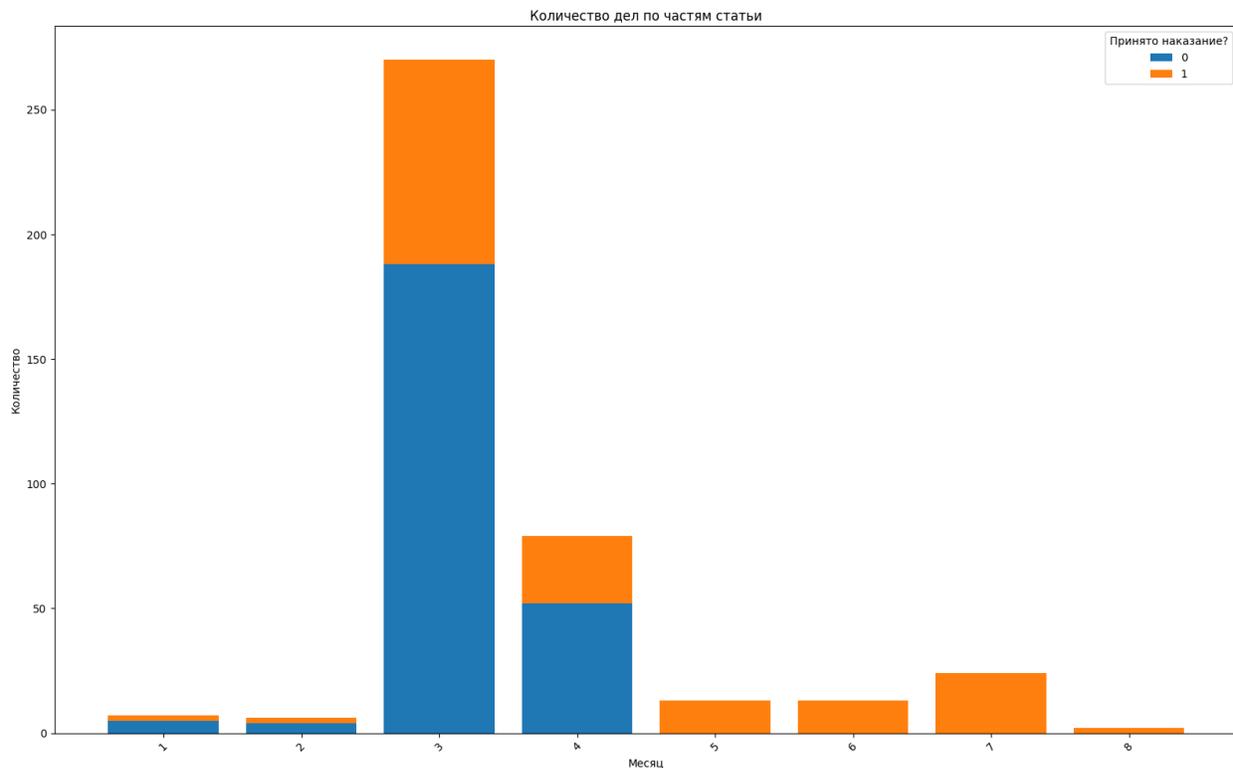


Рисунок 16: Исход дел по частям.

Пункты статьи

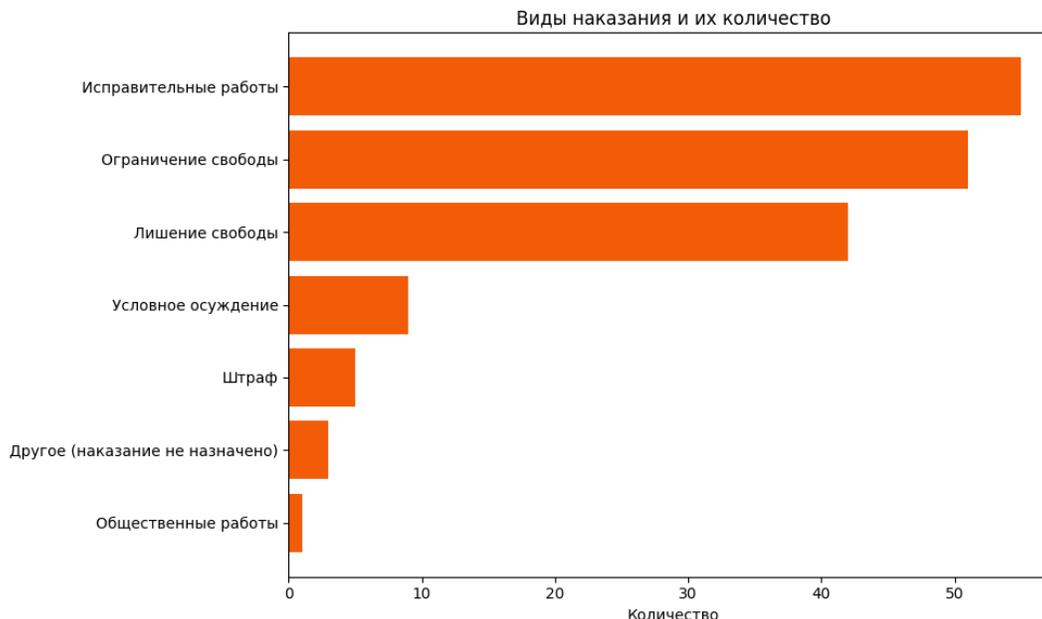
Части 5, 7, 8 имеют собственные пункты.

Часть	Значение	Кол-во
Часть 5	а) в отношении двух или более лиц;	2
	б) в отношении женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;	1
	в) с особой жестокостью;	5
	ж) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 97, 104 и (или) 105 настоящего Кодекса;	1
	и) с применением оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве холодного оружия,	8
Часть 7	а) в отношении женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;	2
	в) с особой жестокостью;	4
	ж) с применением оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве холодного оружия,	23
Часть 8	г) повлекшие смерть потерпевшего,	2

Виды наказания.

В 166 уголовных делах было применено наказание:

Рисунок 18: Виды наказания и их количество



Виды наказания	Количество
Исправительные работы	55
Ограничение свободы	51
Лишение свободы	42
Условное осуждение	9
Штраф	5
Другое (наказание не назначено)	3
Общественные работы	1

Примечательно, что лишение свободы применялось редко, даже в случаях, где имели место тяжкие телесные повреждения. Это подчеркивает необходимость пересмотра подходов к учёту как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств. В таблице также видно, что часть обвиняемых получают наказания альтернативные тем, что предусмотрены санкцией статьи, также условные наказания (испытательный срок), что может не соответствовать тяжести совершённых преступлений.

Виды наказания: Исправительные работы

В 55 уголовных делах было принято наказание в виде Исправительных работ.

Срок	Количество
3 года	1
2.5 года (2 года и 6 месяцев)	3
2 года	23
1.83 года (1 год и 10 месяцев)	1
1.5 года (1 год и 6 месяцев)	13
1 год	14

Среднее значение срока составляет примерно 1.67 года (1 год и 8 месяцев).

Виды наказания: Ограничение свободы

В 50 уголовных делах было принято наказание в виде Ограничение свободы.

Срок	Количество
6 лет	1
5 лет	1
4.5 года (4 года и 6 месяцев)	1
4 года	5
3.5 года (3 года и 6 месяцев)	1
3 года	15
2.66 года (2 года и 8 месяцев)	1
2.33 года (2 года и 4 месяцев)	1
2 года	8
1.66 года (1 год и 8 месяцев)	1
1.5 года (1 год и 6 месяцев)	7
1 год	8

Среднее значение срока составляет примерно 2.51 года (2 года и 6 месяцев).

Виды наказания: Лишение свободы

В 42 уголовных делах было принято наказание в виде Лишение свободы.

Срок	Количество
12 лет	1
10 лет	1
8 лет	1
7 лет	4
5.5 лет (5 лет и 6 месяцев)	1
5 лет	1
4 года	1

3.5 года (3 года и 6 месяцев)	2
3 года	8
2.5 года (2 года и 6 месяцев)	1
2 года	4
1.66 года (1 год и 8 месяцев)	1
1.5 года (1 год и 6 месяцев)	1
1 год	14
4 месяцев	1

Среднее значение срока составляет **примерно 3.13 года (3 года и 1 месяц)**.

Виды наказания: Условное осуждение

В 9 уголовных делах было принято наказание в виде Условное осуждение.

Срок	Количество
3 года	2
2 года	6
2,5 года	1

Среднее значение срока составляет **примерно 2.35 года (2 года и 4 месяцев)**.

Виды наказания: Штраф

В 5 уголовных делах было принято наказание в виде Штраф.

Сумма	Количество
50 БРВ	1
30 БРВ	2
20 БРВ	2

Средняя сумма штрафа составляет **примерно 30 БРВ**.

Виды наказания: Общественные работы

В 1 уголовном деле было принято наказание в виде Общественные работы.

Срок	Количество
300 часов	1

Исходя из средних данных, мы видим, что в большинстве случаев наказания по делам о семейном (бытовом) насилии назначают на нижнем пределе санкций, предусмотренных статьей. Это отражает тенденцию к либерализации наказания, где суды, даже при наличии отягчающих обстоятельств, выбирают более мягкие меры, такие как условные сроки или ограничение свободы. Такой подход может свидетельствовать о желании судов сохранить семью, но одновременно

оставляет вопрос о том, насколько эффективно это предотвращает повторные случаи насилия.

Анализ:

Смягчающие обстоятельства: В большинстве рассмотренных дел суды применяют смягчающие обстоятельства, главным образом деятельное раскаяние подсудимого. Это смягчение часто применяется даже в случаях, где тяжесть преступления или его последствия явно требуют более жёсткого подхода.

Отягчающие обстоятельства: Такие факторы, как состояние алкогольного опьянения, наркотическое опьянение, систематическое насилие или совершение преступления в присутствии несовершеннолетних, зачастую игнорируются. В текстах приговоров отягчающие обстоятельства упоминаются, но редко применяются для увеличения тяжести наказания.

Наказания: Большинство наказаний соответствуют нижнему пределу санкции или даже ниже низшего предела, что соответствует общей тенденции к либерализации наказаний в правовой системе Узбекистана. Такая практика демонстрирует недостаточность учёта тяжести последствий насилия и их влияния на пострадавших.

Рекомендации:

Учёт смягчающих и отягчающих обстоятельств. Разработать методические рекомендации для судей, чтобы насилие в присутствии несовершеннолетних и систематическое насилие рассматривались как отдельные отягчающие обстоятельства. Если изменение ст. 56 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (См. Уголовный кодекс) невозможно, усилить регулирование через постановление Пленума Верховного суда.

Новое постановление Пленума. Учитывая изменения в ст. 126-1 УК РУз от октября 2024 года, принять новое постановление для уточнения подходов к квалификации и назначению наказания по делам о семейном (бытовом) насилии, включая учёт отягчающих обстоятельств (насилие в присутствии детей, систематичность) и исключение их неверного трактования как частных конфликтов.

Обучение судей и следователей. Включить в программы обучения тренинги по анализу семейного(бытового) насилия, учёту обстоятельств дела и квалификации действий подсудимых, основываясь на национальных и международных стандартах, включая положения Стамбульской конвенции.

Пересмотр концепции насилия. Закрепить в законодательстве подход, рассматривающий семейное (бытовое) насилие как преступление против общества. Насилие в присутствии детей признать отдельным отягчающим обстоятельством, отражающим его долгосрочные последствия.

Эти меры укрепят защиту пострадавших, обеспечат справедливое назначение наказаний и снизят риск рецидива.



Непонимание круга лиц, подпадающих под статью 126-1 УК РУз

Кейс 6. Дело номер 1-1612-2301/250. Женщина 1969 года рождения в июне 2023 года в ходе семейной ссоры, поругавшись со своей невесткой, проживающей с ней на основе общего хозяйства, нанесла ей лёгкие телесные повреждения. У девушки была закрытая черепно-мозговая травма и многочисленные травмы. Дело изначально было возбуждено по части 2 статьи 109, однако почему-то было подписано как дело о семейном (бытовом) насилии. Дело завершилось примирением сторон.

Кейс 7. Дело номер 1-1517-2301/209. Женщина 1971 года рождения в июле 2023 года в ходе семейной ссоры нанесла своему совершеннолетнему сыну кухонным ножом поверхностные раны. Суд признал женщину виновной по части 3 статьи 126-1 УК РУз. Женщина полностью компенсировала ущерб, и стороны примирились.

Кейс 8. Дело номер 1-1815. Незамужняя девушка, проживавшая вместе с братом, его семьей и матерью, в ходе серьезной ссоры в мае 2023 года была избита братом, получив перелом ребра. У девушки были имущественные претензии к брату, но они не были доказаны. Мужчина был признан виновным по части 4 статьи 126-1 УК РУз и получил наказание — 2 года лишения свободы.

Анализ:

Диспозиция статьи 126-1 УК РУз изначально включала формулировки "члены семьи" и "лица, проживающие на основе общего хозяйства". Эти формулировки, несмотря на кажущуюся ясность, допускали широкое толкование, что приводило к существенным расхождениям в правоприменительной практике. Например, в рассмотренных кейсах статья применялась в отношении свекрови и невестки, но всё-таки перекалифицировалась, матери и совершеннолетнего сына, а также брата и сестры. Это показывает, что круг лиц, охватываемых статьёй, оставался юридически неопределённым.

В ноябре 2023 года Пленум № 30 внёс изменения, ограничив круг лиц, подпадающих под статью, до супругов, бывших супругов и лиц, имеющих общих детей. С одной стороны, такие изменения внесли определённость в

правоприменение, но с другой стороны, они исключили из защиты другие важные категории родственников, что оставляет многих пострадавших без соответствующих юридических механизмов защиты.

Международный опыт показывает, что страны с эффективными системами противодействия семейному (бытовому) насилию включают в понятие "члены семьи" более широкий круг лиц, включая братьев, сестер, родителей и других родственников, чтобы охватить все случаи насилия, происходящего в семейной среде. Такой подход позволяет учесть специфику семейных отношений, в которых насилие часто носит систематический характер и охватывает широкий круг участников.

Рекомендации:

Расширение круга лиц, защищаемых статьёй 126-1 УК РУз. Необходимо пересмотреть подход к определению круга лиц, подпадающих под защиту статьи 126-1 УК РУз. Помимо супругов и лиц, имеющих общих детей, следует включить других близких родственников, таких как братья, сестры, родители и свекрови. Это позволит учесть специфику семейных отношений и устранить существующие юридические пробелы, приводящие к разногласиям в правоприменении.

Расширение понятия "члены семьи" также должно быть закреплено в административном кодексе, чтобы обеспечить защиту пострадавших на всех уровнях правовой системы и избежать необходимости использования аналогии права. Такой подход соответствует международным стандартам, включая Стамбульскую конвенцию ([См. Стамбульская конвенция](#)) и Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW) ([См. CEDAW](#)), которые подчёркивают необходимость широкого определения семейного насилия для защиты всех уязвимых групп.

Разработка методических рекомендаций и обучение специалистов. Для повышения эффективности правоприменения необходимо разработать методические рекомендации для следователей и судей, которые уточнят правила квалификации преступлений в рамках статьи 126-1 УК РУз. Это поможет исключить ситуации, когда данная статья применяется к делам, не связанным с семейным (бытовым) насилием, и улучшит понимание того, кто может быть признан пострадавшим или обвиняемым.

Кроме того, образовательные программы для судей и следователей должны включать тренинги по работе с делами о семейном (бытовом) насилии, основанные на международных стандартах, таких как Стамбульская конвенция и Руководство ООН по законодательству о насилии в отношении женщин ([См. Руководство ООН](#)). Это обеспечит единообразие в правоприменении и улучшит защиту пострадавших от семейного (бытового) насилия.



Оценка ситуаций самообороны и самозащиты.

Кейс 9. Дело номер 1-1211-2301/86. В апреле 2023 года после ухода гостей мужчина, находясь в состоянии алкогольного опьянения, устроил ссору с женой за то, что она долго спала. Женщина, чтобы напугать мужа, взяла нож, но в результате нанесла ему ранение в живот. Женщину признали виновной по пункту ж части 7 статьи 126-1 УК РУз. С учётом смягчающих обстоятельств, таких как отсутствие претензий от мужа, она была приговорена к 3 годам ограничения свободы.

Кейс 10. Дело номер 1-1510-2301/133. В апреле 2023 года мужчина поссорился с женой по телефону и, разозлившись, ворвался в дом её родителей, где находились её мать и дядя. Мужчина выволок женщину из дома за волосы, применяя силу к её родственникам. Подсудимая, забежав на кухню, взяла нож и нанесла супругу ранение в грудь, пытаясь защититься. Вред здоровью был квалифицирован как тяжкий. На суде подсудимая сообщила, что муж систематически её избивал, а в день инцидента угрожал ей и её близким. Суд учёл смягчающие обстоятельства: деятельное раскаяние, оказание первой помощи пострадавшему, наличие двоих несовершеннолетних детей. Женщина была приговорена к 5 годам ограничения свободы.

Анализ:

Квалификация действий обвиняемых женщин в ситуациях самообороны часто осуществляется в рамках статьи 126-1 УК РУз как причинение вреда здоровью в рамках семейного (бытового) насилия, а не по статье 107 УК РУз ("Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны"). Применение статьи 107 предполагает признание обстоятельств необходимой обороны, но ни в одном из рассмотренных дел судьи не перекалифицировали действия подсудимых в соответствии с этой статьёй.

Пленум Верховного суда № 39 от 1996 года предоставляет возможность признания ситуаций как необходимой обороны, а также допускает перекалификацию дел в рамках статьи 107 УК РУз. Однако на практике такая правоприменительная практика либо отсутствует, либо крайне ограничена. Это свидетельствует о недостаточном понимании судьями и следователями таких преступлений как актов самозащиты.

При этом судьи демонстрируют тенденцию к либерализации наказания. В обоих случаях женщинам было назначено наказание, минимальное по своей тяжести, с учётом смягчающих обстоятельств. Однако это не решает проблему корректной квалификации таких дел и не способствует формированию правоприменительной практики.

Рекомендации:

Необходима разработка системного подхода к квалификации самообороны в делах о семейном (бытовом) насилии. Судьям и следователям необходимо уделять больше внимания обстоятельствам, предшествующим преступлению, для корректной оценки действий обвиняемого как акта самозащиты. Это включает учёт факторов систематического насилия, угроз и агрессивного поведения потерпевшего, что соответствует положениям Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 39 от 1996 года.

Разъяснить положения Пленума № 39. Судьи и следователи должны получать регулярные разъяснительные материалы, содержащие примеры правильной квалификации самообороны, особенно в контексте семейного (бытового) насилия.

Организовать специализированные тренинги. Обучение через тренинги и семинары должно включать изучение особенностей ситуаций самообороны, систематического насилия и угроз. Такой подход позволит глубже понять природу семейного (бытового) насилия и избежать ошибочной квалификации действий как преступных.

Важной частью решения станет внедрение процедуры комплексной оценки ситуации в семье. Это должно включать: Сбор свидетельских показаний (соседи, родственники, представители органов профилактики), анализ текущей обстановки в семье, включая наличие истории насилия, использование данных о предшествующих конфликтах, если они имели место.

Комплексный анализ таких факторов обеспечит более справедливую оценку самообороны, включая её возможное превышение, и устранит существующие пробелы в правоприменении.

Рекомендации по улучшению правоприменительной практики в судебных делах о семейном (бытовом) насилии:



Законодатели

Расширение круга пострадавших. Уточнить категории лиц, защищаемых статьёй 126-1 УК РУз, через постановление Пленума Верховного суда. Включить "близких родственников" (родителей, братьев, сестёр, свекровей и других) и уточнить понятие "лица, проживающие на основе общего хозяйства". Это устранил пробелы в правоприменении и обеспечит более широкий охват пострадавших.

Создание нормативной базы для коррекционных программ. Принять нормативные акты для реализации ст. 26 Закона «О защите женщин от притеснений и насилия». Программы должны применяться как при продлении охрannого ордера, так и по решению суда в рамках уголовных дел, особенно в случае примирения сторон.

Введение обязательной бесплатной медиации. Внести изменения в Закон Республики Узбекистан «О медиации», чтобы предусмотреть бесплатную медиацию в гражданских делах, связанных с семейным насилием (развод, раздел имущества, определение места жительства детей). Это устранил финансовые барьеры для пострадавших от насилия.

Внесение изменения в Закон Республики Узбекистан «О государственной гарантированной юридической помощи», предусмотрев право пострадавших от семейного (бытового) насилия на получение бесплатной адвокатской помощи. Это право должно быть закреплено как обязательное на всех этапах процесса: от подачи заявления до завершения судебного разбирательства

Судьи

Пленум Верховного суда. Разработать новое постановление Пленума Верховного суда по делам о семейном (бытовом) насилии. В документе следует:

- Установить отягчающие обстоятельства: насилие в присутствии несовершеннолетних, систематическое насилие, алкогольное или наркотическое опьянение.
- Уточнить правила применения примирения, включая обязательную оценку добровольности и учёт рисков повторного насилия.

Обучение. Организовать тренинги для судей, направленные на:

- Углублённое понимание особенностей семейного(бытового) насилия.
- Правильную квалификацию дел, в том числе с элементами самообороны.
- Учет отягчающих обстоятельств и роль коррекционных программ.

Следственные органы

Качество расследования. Внедрить стандартные процедуры сбора доказательств, включающие: более полные медицинские экспертизы, свидетельские показания (соседи, представители местного самоуправления, органы профилактики), анализ ситуации в семье, включая историю конфликта в данной семье с привлечением социального работника.

Обучение. Провести специализированные тренинги для следователей:

- По работе с пострадавшими от семейного (бытового) насилия, включая оценку систематического характера насилия.
- По выявлению квалифицирующих признаков, таких как насилие в присутствии детей и предшествующие угрозы.
- По подготовке доказательной базы, обеспечивающей справедливое рассмотрение дела.

Гражданское общество

Мониторинг. Направить усилия на анализ судебных дел о семейном (бытовом) насилии, выявление проблемных зон в правоприменении и документирование удачных практик.

Подготовка отчётов. Разрабатывать независимые исследования на основе открытых данных для выявления тенденций, пробелов и предложений по улучшению законодательства и практики.

Заключение

Данное исследование позволяет глубже понять текущую ситуацию с правоприменением в делах о семейном (бытовом) насилии в Узбекистане. Анализ судебной практики выявил несколько системных проблем, включая недостаточную квалификацию действий в рамках самообороны, ограниченный круг лиц, подпадающих под защиту законодательства, несбалансированность в применении

смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также отсутствие комплексной оценки ситуации при примирении сторон.

Предложенные рекомендации направлены на совершенствование законодательства, улучшение судебной и следственной практики, а также укрепление институциональных механизмов защиты пострадавших. Особое внимание уделяется необходимости обучения судей и следователей, разработке коррекционных программ для агрессоров и более тщательному анализу семейных конфликтов, чтобы предотвратить повторные случаи насилия.

Важно понимать, что семейное (бытовое) насилие – это не только индивидуальная трагедия, но и серьёзная социальная проблема, требующая непримиримого подхода государства. Приведение правоприменительной практики в соответствие с международными стандартами и создание комплексной системы защиты пострадавших от насилия может способствовать укреплению правопорядка, защите прав граждан и повышению доверия общества к судебной системе.

Мы надеемся, что результаты данного исследования станут шагом к усилению защиты пострадавших, улучшению правоприменения и созданию более справедливой и безопасной среды для всех граждан Узбекистана.



Глоссарий

Вид наказания – способ юридического воздействия на обвиняемого, установленный судом в рамках правовой системы.

Деятельное раскаяние – активные действия обвиняемого, направленные на заглаживание вреда и содействие правосудию.

Комплексная оценка – системный анализ ситуации, включая изучение всех обстоятельств дела, таких как свидетельские показания и медицинские экспертизы.

Коррекционная программа – меры по реабилитации агрессоров, направленные на снижение риска повторного насилия.

Квалификация преступления – определение соответствия действий обвиняемого конкретной статье закона.

Медиация – добровольный процесс урегулирования спора с участием нейтрального посредника.

Отягчающие обстоятельства – факторы, увеличивающие общественную опасность преступления, такие как алкогольное опьянение или жестокость.

Пленум верховного суда – разъяснительные постановления, унифицирующие правоприменительную практику.

Превышение самообороны – применение обороняющимся лицом чрезмерных мер, явно не соответствующих характеру угрозы.

Примирение сторон – заключение соглашения между обвиняемым и потерпевшим, которое может привести к прекращению уголовного дела.

Самооборона – защита личности или имущества от противоправных посягательств, допускающая пропорциональные действия.

Семейное (бытовое) насилие – насилие, совершаемое в отношении членов семьи или лиц, проживающих на основе общего хозяйства.

Систематическое насилие – повторяющиеся акты насилия, характеризующиеся регулярностью и цикличностью.

Смягчающие обстоятельства – факторы, которые уменьшают степень ответственности подсудимого, например деятельное раскаяние.

Приложение 1: Текстовый анализ

Из 419 дел(учитывая 6 текстовых повторов), содержание 34 не было возможно получить. Следовательно, в этом разделе рассмотрены 385 дел

Насилие с участием супруга (мужа/жены)

Текст содержит слово «турмуш ўртоғи» в 318 делах из 385 дел.

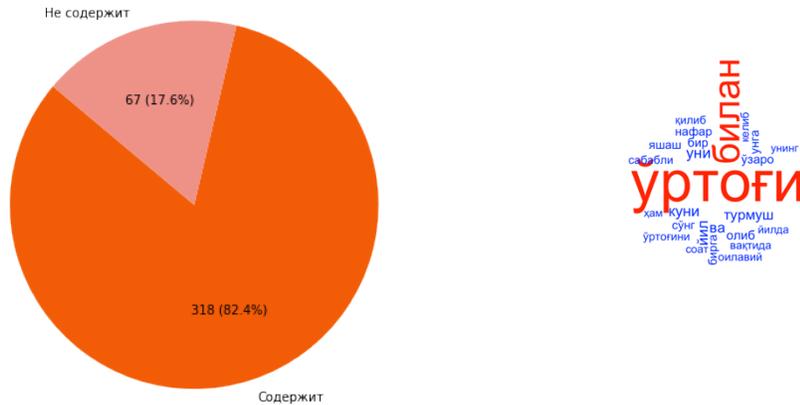
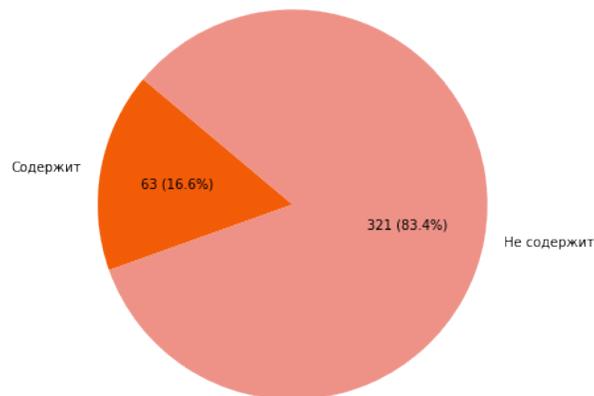


Рисунок 20: Насилие со стороны мужа/жены.

Насилие с участием тещи/зловки

Текст содержит слово «қайнона»/«қайнопа» в 63 делах из 385 дел.



Насилие над беременными женщинами

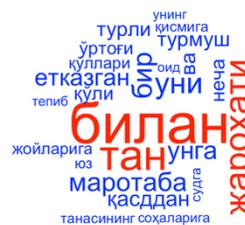
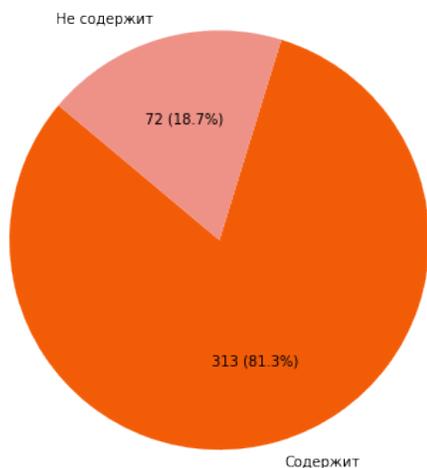
Текст содержит слово «ҳомиладор» в 9 делах из 385 дел.

Дела по семейному (бытовому) насилию с участием лиц с инвалидностью.

Текст содержит слово «ногирон» в 12 делах из 385 дел.

Насилие с избиением

Текст содержит слово «уриб»/«урган» в 313 делах из 385 дел.



Насилие с телесным повреждением

Текст содержит слово «тан жароҳат» в 263 делах из 385 дел.

Приложение 2: Статьи Уголовного Кодекса, рассматриваемые в рамках исследования

Статья 126-1 Семейное (бытовое) насилие

ЧАСТЬ 1. Воспрепятствование в осуществлении права на собственность, образование, здравоохранение и (или) труд, умышленное повреждение имущества и личных вещей, а равно унижение чести и достоинства, запугивание, изоляция от близких родственников, совершенные в отношении супруги (супруга), бывшей супруги (бывшего супруга), совместно проживающего на основе единого хозяйства лица либо лица, имеющего общего ребенка, повлекшие расстройство здоровья, совершенные после применения административного взыскания за такие же действия, а также при отсутствии признаков другого преступления, — наказываются штрафом от двадцати до тридцати базовых расчетных величин или обязательными общественными работами от ста шестидесяти до трехсот часов либо исправительными работами до двух лет.

ЧАСТЬ 2. Нанесение побоев, умышленного легкого телесного повреждения, не повлекшего кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, супруге (супругу), бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющему общего ребенка, совершенное после применения административного взыскания за такие же действия, — наказывается штрафом от двадцати до тридцати базовых расчетных величин или обязательными общественными работами от ста шестидесяти до трехсот часов либо исправительными работами до двух лет.

ЧАСТЬ 3. Нанесение умышленного легкого телесного повреждения, повлекшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью более шести, но не свыше двадцати одного дня или незначительную стойкую утрату трудоспособности, супруге (супругу),

бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющему общего ребенка, —

наказывается штрафом от тридцати до семидесяти базовых расчетных величин или обязательными общественными работами от трехсот до трехсот шестидесяти часов либо исправительными работами от одного года до двух лет или ограничением свободы от одного года до двух лет, либо лишением свободы от одного года до двух лет.

ЧАСТЬ 4. Нанесение умышленного телесного повреждения, не опасного для жизни в момент причинения и не повлекшего последствий, предусмотренных в части шестой настоящей статьи, но вызвавшего длительное расстройство здоровья продолжительностью более двадцати одного дня, но не свыше четырех месяцев, или значительную стойкую утрату общей трудоспособности от десяти до тридцати трех процентов, супруге (супругу), бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющему общего ребенка, —

наказывается обязательными общественными работами от трехсот шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов либо исправительными работами от двух до трех лет или ограничением свободы от двух до трех лет, либо лишением свободы от двух до трех лет.

ЧАСТЬ 5. Действия, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, совершенные:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;
- в) с особой жестокостью;
- г) из корыстных побуждений;
- д) из религиозных предрассудков;



е) группой лиц;

ж) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 97, 104 и (или) 105 настоящего Кодекса;

з) особо опасным рецидивистом;

и) с применением оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве холодного оружия, —

наказываются ограничением свободы от трех до пяти лет или лишением свободы от трех до пяти лет.

ЧАСТЬ 6. Умышленное причинение телесного повреждения, опасного для жизни в момент причинения или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо полную утрату органом его функций, психическое или иное расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности свыше тридцати трех процентов, или прерывание беременности либо неизгладимое обезображивание тела, супруге (супругу), бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющему общего ребенка, —

наказывается лишением свободы от пяти до семи лет.

ЧАСТЬ 7. Действия, предусмотренные частью шестой настоящей статьи, совершенные:

а) в отношении женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;

б) в отношении несовершеннолетнего;

в) с особой жестокостью;

г) из корыстных побуждений;



д) из религиозных предрассудков;

е) группой лиц;

ж) с применением оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве холодного оружия, —

наказываются лишением свободы от семи до десяти лет.

ЧАСТЬ 8. Действия, предусмотренные частью шестой настоящей статьи:

а) совершенные в отношении двух или более лиц;

б) совершенные повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 97 и (или) 104 настоящего Кодекса;

в) совершенные особо опасным рецидивистом;

г) повлекшие смерть потерпевшего, —

наказываются лишением свободы от десяти до двенадцати лет.

Статья 66-1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ... **частями первой, второй, третьей и четвертой статьи 126-1 (семейное (бытовое) насилие)**, ... настоящего Кодекса, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно признало свою вину, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением не подлежат лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений.

Статья 57. Назначение более мягкого наказания

Суд, учитывая обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления, в исключительных случаях может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей

Особенной части настоящего Кодекса за данное преступление, или другое, более мягкое наказание, которое этой статьей не предусмотрено.

По тем же основаниям суд может не назначить обязательное дополнительное наказание, применение которого предусматривается статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Существенно снижающими степень общественной опасности преступления могут быть признаны обстоятельства, характеризующие в совокупности деяние, личность виновного, степень и форму его вины, поведение лица до и после преступления, причины совершения преступления и условия ему способствующие.

Статья 56. Обстоятельства, отягчающие наказание

Обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются совершение преступления:

- а) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- б) в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии;
- в) в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга;
- г) в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного;
- д) с особой жестокостью;
- е) общеопасным способом;
- ж) с использованием малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим расстройством;
- з) повлекшее наступление тяжких последствий;
- и) с использованием условий общественного бедствия или в период чрезвычайного положения либо в процессе массовых беспорядков;
- к) из корыстных или иных низменных побуждений;
- л) по мотивам расовой или национальной вражды или розни;
- м) по предварительному сговору группой лиц, организованной группой либо преступным сообществом;

н) повторно или нового умышленного преступления после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление;

о) в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, их аналогов, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность.

Статья 71. Освобождение от наказания в связи с деятельным раскаянием виновного в содеянном

Лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, может быть освобождено судом от наказания, если оно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления и загладило причиненный вред.

Лицо, совместно с другими лицами принимавшее участие в совершении преступления или являвшееся членом организованной группы либо преступного сообщества, может быть освобождено судом от наказания, если оно явилось с повинной, чистосердечно раскаялось, оказало содействие в предотвращении, раскрытии преступления или в выявлении и изобличении организаторов либо других соучастников, при условии, если оно непосредственно не принимало участие в совершении тяжких или особо тяжких преступлений.

В случаях, специально указанных в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, лицо, совершившее преступление, подлежит освобождению судом от наказания ввиду деятельного раскаяния в содеянном.



Данный отчёт подготовлен в рамках аналитической деятельности проекта "Немолчи.уз" и посвящён изучению судебной практики по делам о семейно-бытовом насилии в Узбекистане за 2023 год. Отчёт включает в себя текстовый анализ судебных приговоров, выявление системных проблем в правоприменении и выработку рекомендаций, основанных на международных нормах и передовых практиках.

Отчёт также содержит практические рекомендации для совершенствования законодательства, повышения квалификации сотрудников судебной и правоохранительной систем, а также для усиления защиты пострадавших и предотвращения рецидивов насилия.

Над отчетом работали:

Нигина Худайбергенова — авторка отчета, координаторка проекта NeMolchi.uz

Шохрух Саъдуллаев — технический консультант, волонтер проекта NeMolchi.uz, профеминист, специалист по социальным данным.

Росина Ангальшева — ассистентка исследования, волонтерка проекта NeMolchi.uz.

По вопросам и дополнительной информации:

niginakhudayberganova25@gmail.com